

RO.271.8.2022.KRO

Prószków, 27.01.2023 r.

Zamawiający:

**Gmina Prószków,
ul. Opolska 17
46-060 Prószków**

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na:

Zakup i dostawę nowego sprzętu komputerowego wraz z niezbędnym oprogramowaniem, w ramach projektu grantowego: Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR

1. Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2022.1710), zwanej dalej "ustawą pzp.", zamawiający informuje, że w postępowaniu na:

Zakup i dostawę nowego sprzętu komputerowego wraz z niezbędnym oprogramowaniem, w ramach projektu grantowego: Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR

1. Oferta wykonawcy:

**ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz S.J.,
ul. Kośnego 50
45-372 Opole**

Wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu zamówienia:

187 630,35 zł brutto.

Wydłużony okres gwarancji i rękojmi – **36 miesięcy,**

została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;

2. Oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane punkty jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert		Łączna punktacja we wszystkich kryteriach
		Cena – 60 %	Wydłużony okres gwarancji i rękojmi – 40 %	
1	Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy pzp		
2	ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz S.J., ul.Kośnego 50 45-372 Opole	60	40	100
3	KOMBIT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Migdałowa 60 61-612 Poznań	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy pzp		
4	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	52,30	40	92,30

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty.

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Art. 239 ustawy p.z.p. stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wykonawca: *ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz S.J., ul. Kośnego 50 45-372 Opole* złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu, która otrzymała maksymalną liczbę punktów w każdym z kryteriów oceny ofert. Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 Ustawy p.z.p.

3. Ponadto Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucono 2 oferty Wykonawców:

I.

Alltech s.j. Z. Pająk, A. Pająk
ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w pkt. 5 ppkt. 5.14 Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał aby w celu potwierdzenia spełnienia określonych parametrów, cech lub innych wymogów określonych w opisie przedmiotu zamówienia Wykonawca wraz z ofertą przedłożył przedmiotowe środki dowodowe obejmujące:

- 1) Wykaz oferowanego sprzętu wg. wzoru stanowiącego zał. nr 1.1 do SWZ,
- 2) Karty katalogowe, certyfikaty, deklaracje lub inna dokumentacja techniczna (w tym wydruki ze stron internetowych) dotyczące pozycji wymienionych w wykazie o którym mowa w pkt 1) powyżej, umożliwiające w sposób jednoznaczny weryfikację wszystkich podanych przez Wykonawcę parametrów, zgodnie z załącznikiem nr 9 do SWZ - Opiszem Przedmiotu Zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający w ppkt. 5.15 i 5.16 SWZ wskazał, że:

5.15. Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

5.16. Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Podczas weryfikacji treści oferty Zamawiający ustalił, że w złożonym wraz z ofertą Wykazie oraz przedmiotowych środkach dowodowych wystąpiły następujące rozbieżności w stosunku do wymagań Zamawiającego określonych w załączniku nr 9 do SWZ „Opisie przedmiotu zamówienia” (dalej „OPZ”). Rozbieżności te dotyczą:

- 1) Części II OPZ dotyczącej komputera stacjonarnego, gdzie w części dot. Systemu Operacyjnego, w podpunktach 14. I 15., wskazano, że komputer stacjonarny ma mieć zainstalowany:

System operacyjny o architekturze x64 w polskiej wersji językowej lub równoważny spełniający co najmniej następujące wymagania poprzez wbudowane mechanizmy, bez użycia dodatkowych aplikacji:

...

14. Zabezpieczony hasłem hierarchiczny dostęp do systemu, konta i profile użytkowników zarządzane zdalnie; praca systemu w trybie ochrony kont użytkowników.

15. Możliwość dołączenia systemu do usługi katalogowej on-premise lub w chmurze.

Na potwierdzenie spełnienia wskazanych wymagań Wykonawca wraz z ofertą przedłożył przedmiotowe środki dowodowe obejmujące wypełniony załącznik nr 1.1 do SWZ – Wykaz oferowanego sprzętu oraz kartę katalogową komputera stacjonarnego KOMAAADSK4494 - Actina i3-10100/8GB/512SSD/350W/W11H.

- 2) Części IV OPZ dotyczącej tabletów, gdzie w części dotyczącej czujników wskazano, że tablet winien posiadać następujące czujniki: akcelerometr, czujnik Halla, czujnik światła, kompas cyfrowy, żyroskop.

Na potwierdzenie spełnienia wskazanych wymagań Wykonawca wraz z ofertą przedłożył przedmiotowe środki dowodowe obejmujące wypełniony załącznik nr 1.1 do SWZ – Wykaz oferowanego sprzętu oraz kartę katalogową tabletu Lenovo Tab M10 Plus (3rd Gen).

W toku weryfikacji przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający ustalił, że:

- 1) Wykonawca w przedłożonej karcie komputera stacjonarnego wskazał, że w oferowanym komputerze będzie zainstalowany System operacyjny Microsoft Windows 11 64 bit PL, który będzie realizował wszystkie funkcje wskazane w OPZ. Zamawiający ustalił, że nie wszystkie wersje

systemu operacyjnego *Microsoft Windows 11 64 bit PL* obsługują poprzez wbudowane mechanizmy, bez użycia dodatkowych aplikacji funkcje dotyczące:

- *zabezpieczonego hasłem hierarchicznego dostępu do systemu, konta i profili użytkowników zarządzanych zdalnie oraz pracę systemu w trybie ochrony kont użytkowników oraz*
- *możliwość dołączenia systemu do usługi katalogowej on-premise lub w chmurze.*

Dodatkowo Zamawiający ustalił, że w karcie katalogowej nie określono rodzajów wbudowanych w komputerze portów.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał, w powszechnie dostępnych źródłach, próby weryfikacji wskazanego przez Wykonawcę nr katalogowego komputera stacjonarnego, celem ustalenia wersji zainstalowanego systemu operacyjnego. W wyniku przeprowadzonej analizy Zamawiający nie odnalazł jednak komputera stacjonarnego o identycznym nr katalogowym i postanowił zwrócić się z zapytaniem do jego producenta o przekazanie konfiguracji komputera stacjonarnego na podstawie nr katalogowego, wskazanego przez Wykonawcę. W odpowiedzi producent przekazał kartę katalogową tożsamą z kartą przedłożoną przez Wykonawcę wraz z ofertą.

2) Wykonawca w przedłożonej karcie katalogowej dot. oferowanego w ramach zamówienia tabletu nie wskazał odniesienia czy tablet posiada wbudowany czujnik kompasu cyfrowego. W związku z powyższym Zamawiający dokonał, w powszechnie dostępnych źródłach, próby weryfikacji wskazanego przez Wykonawcę tabletu, celem ustalenia czy posiada on wbudowany czujnik kompasu cyfrowego. W wyniku przeprowadzonej analizy Zamawiający nie ustalił jednak czy tablet posiada wbudowany czujnik.

W związku z powyższym, na podstawie art. 107 ust. 2 i 4 ustawy pzp, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie uzupełnienia do przedłożonych, przedmiotowych środków dowodowych w zakresie wskazania portów wbudowanych w komputerze stacjonarnym oraz złożenia wyjaśnień dot. wersji oferowanego na komputerze stacjonarnym systemu operacyjnego i realizowanych przez niego funkcji oraz faktu posiadania przez oferowany tablet wbudowanego czujnika kompasu cyfrowego.

W odpowiedzi Wykonawca uzupełnił przedłożone, przedmiotowe środki dowodowe oraz wyjaśnił, że:

1) system operacyjny zainstalowany w oferowanym komputerze jest wersją „HOME” i nie obsługuje poprzez wbudowane mechanizmy, bez użycia dodatkowych aplikacji funkcji dotyczących:

- *zabezpieczonego hasłem hierarchicznego dostępu do systemu, konta i profili użytkowników zarządzanych zdalnie oraz pracę systemu w trybie ochrony kont użytkowników oraz*
- *możliwość dołączenia systemu do usługi katalogowej on-premise lub w chmurze.*

2) oferowany tablet Tablet Lenovo Tab M10 Plus QS680/4/128GB Android 12 LTE/ ZAAN0068PL nie posiada wbudowanego czujnika kompasu cyfrowego.

W związku z przedstawioną powyżej argumentacją Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy wskazanego powyżej, ponieważ jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia w odniesieniu do zainstalowanego na komputerze stacjonarnym systemu operacyjnego oraz braku czujnika kompasu cyfrowego w oferowanym tablecie.

II.

KOMBIT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Migdałowa 60 61-612 Poznań

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia.

Art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy PZP zwrócił się w dniu 13 stycznia 2023 r. do Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 14 dni, ustalając termin wyrażenia zgody na przedmiotowe przedłużenie na dzień 17 stycznia 2023 r. do godz. 12:00. Pismo zostało przekazane Wykonawcom za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej EPUAP, zgodnie z zapisami pkt. 7 SWZ. We wskazanym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu, w związku z czym Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż wypełniły się przesłanki, o których mowa w art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

Burmistrz
/-/
Krzysztof Cebula