



RO.271.7.2022.KRO

Prószków, 18.11.2022 r.

Zamawiający:

**Gmina Prószków,
ul. Opolska 17
46-060 Prószków**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczana na stronie internetowej
prowadzonego postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na:

Modernizacja instalacji elektrycznej w Publicznym Przedszkolu w Prószkowie

1. Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2022.1710), zwanej dalej "ustawą pzp.", zamawiający informuje, że w postępowaniu na:

Modernizacja instalacji elektrycznej w Publicznym Przedszkolu w Prószkowie:

1) oferta wykonawcy:

**Zakład Elektrotechniczny „ALFA”
Miś i Wspólnicy Spółka Jawna
ul. Opolska 29 47-300 Krapkowice**

Całkowita cena za wykonane roboty budowlane:

116 654,89 zł

Gwarancja jakości na roboty budowlane – **60 miesięcy**,

została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;

2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane punkty jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert		Łączna punktacja we wszystkich kryteriach
		Cena – 60 %	Gwarancja jakości na roboty budowlane – 40 %	
1	Zakład Elektrotechniczny „ALFA” Miś i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Opolska 29 47-300 Krapkowice	60	40	100
2	A’BELL spółka z o.o. ul. Pólnicy 30/9 80-177 Gdańsk	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy pzp		
3	Elektrotum Piotr Tumułka ul. Urbana 28 47-400 Racibórz	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 12) ustawy pzp		

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty.

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Art. 239 ustawy p.z.p. stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wykonawca: *Zakład Elektrotechniczny „ALFA”*

Miś i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Opolska 29 47-300 Krapkowice złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu, która otrzymała maksymalną liczbę punktów w każdym z kryteriów oceny ofert. Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 Ustawy p.z.p.

3) Ponadto Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucono 2 oferty Wykonawców:

- 1) **A’BELL spółka z o.o.**
ul. Pólnicy 30/9
80-177 Gdańsk

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia.

Art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy PZP zwrócił się w dniu 3 listopada 2022 r. do Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 16 dni, ustalając termin wyrażenia zgody na przedmiotowe przedłużenie na dzień 5 listopada 2022 r. Pismo zostało przekazane Wykonawcom za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej EPUAP, zgodnie z zapisami pkt. 7 SWZ. We wskazanym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu, w związku z czym Zamawiający odrzucił ofertę.

2) Elektrotum Piotr Tumułka
ul. Urbana 28
47-400 Racibórz

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia.

Art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu za pośrednictwem platformy Miniportal z wykorzystaniem „Formularza oferty w postaci elektronicznej”, zgodnie z wymogami pkt. 8 SWZ. W terminie otwarcia ofert, Zamawiający dokonał odszyfrowania oferty i pobrał zawarte w niej pliki zawierające ofertę Wykonawcy. Załączony przez Wykonawcę plik stanowi elektroniczne odwzorowanie (skan) wypełnionych odręcznie wydruków papierowych załączników nr 1, 2, 3 i 4 do SWZ, kosztorys ofertowy, informację z CEIDG oraz potwierdzenie wpłaty wadium. Po weryfikacji dokonanej przez Zamawiającego za pośrednictwem dedykowanego oprogramowania, stwierdzono, że plik nie został podpisany elektronicznie z wykorzystaniem certyfikatu kwalifikowanego, podpisu zaufanego czy też podpisu osobistego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna, a złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dodatkowo Zamawiający wskazuje, że wymóg opatrzenia plików przesyłanych wraz z ofertą, podpisem elektronicznym obejmującym kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub podpis osobisty, został zawarty w pkt. 8 SWZ.

Również Urząd Zamówień Publicznych w swojej opinii podkreśla, że *„opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji). Podsumowując, oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.”*

W związku z przedstawioną powyżej argumentacją Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy wskazanego powyżej.

Art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy PZP zwrócił się w dniu 3 listopada 2022 r. do Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 16 dni, ustalając termin wyrażenia zgody na przedmiotowe przedłużenie na dzień 5 listopada 2022 r. Pismo zostało przekazane Wykonawcom za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej EPUAP, zgodnie z zapisami pkt. 7 SWZ. We wskazanym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu, w związku z czym Zamawiający odrzucił ofertę.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 ustawy pzp. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 ustawy p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 ustawy p.z.p.

Burmistrz
/-/
Krzysztof Cebula