

Projekt pn. Budowa infrastruktury pieszo-rowerowej w powiecie opolskim – etap II oraz budowa centrum przesiadkowego w Gminie Lewin Brzeski, współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020, Nr umowy o dofinansowanie: RPOP.03.01.02-16-0005/16-00

Projekt pn. Czas na rower- budowa ścieżek pieszo-rowerowych w Aglomeracji Opolskiej, współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020, nr umowy o dofinansowanie: RPOP.03.01.02-16-0002/18-00

RO.271.8.2021.ORM

Prószków, 13.10.2021 r.

Zamawiający:

**Gmina Prószków,
ul. Opolska 17
46-060 Prószków**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
zamieszczana na stronie internetowej prowadzonego postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na:

PEŁNIENIE FUNKCJI INSPEKTORA NADZORU INWESTORSKIEGO NAD ROBOTAMI BUDOWLANymi Z PODZIAŁEM NA NASTĘPUJĄCE CZĘŚCI :

1. „BUDOWA CIĄGU PIESZO-ROWEROWEGO WZDŁUŻ DW 414 NA ODCINKU ŻŁOTNIKI-PRÓSZKÓW OBEJMUJĄCA RÓWNIEŻ BUDOWĘ PARKINGU BIKE&RIDE W M. PRÓSZKÓW WRAZ Z BUDOWĄ ŁĄCZNIKA DROGOWEGO DROGI GMINNEJ NR 104849 O UL. STRZELECKIEJ W ŻŁOTNIKACH Z DROGĄ WOJEWÓDZKĄ NR 414” (Zadanie nr 1)
2. „BUDOWA ŚCIEŻKI PIESZO-ROWEROWEJ WZDŁUŻ DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 415 NA TERENIE MIEJSCOWOŚCI ZIMNICE WIELKIE I ZIMNICE MAŁE” (Zadanie nr 2)
3. „PRZEBUDOWA UL. OPOLSKIEJ W ZIMNICACH WIELKICH. ZADANIE NR 1: PRZEBUDOWA UL. OPOLSKIEJ W MIEJSCOWOŚCI ZIMNICE WIELKIE - CZĘŚĆ BOCZNA OD DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 415. ZADANIE NR 2: PRZEBUDOWA UL. OPOLSKIEJ W MIEJSCOWOŚCI ZIMNICE WIELKIE - CZĘŚĆ BOCZNA OD DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 415 W ZAKRESIE LIKWIDACJI ROWU MELIORACYJNEGO I BUDOWY KANALIZACJI DESZCZOWEJ” (Zadanie nr 3).

1. Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021, poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej "ustawa p.z.p.", zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części:

- 1) „BUDOWA CIĄGU PIESZO-ROWEROWEGO WZDŁUŻ DW 414 NA ODCINKU ŻŁOTNIKI-PRÓSZKÓW OBEJMUJĄCA RÓWNIEŻ BUDOWĘ PARKINGU BIKE&RIDE W M. PRÓSZKÓW WRAZ Z BUDOWĄ ŁĄCZNIKA DROGOWEGO DROGI GMINNEJ NR 104849 O UL. STRZELECKIEJ W ŻŁOTNIKACH Z DROGĄ WOJEWÓDZKĄ NR 414” (Zadanie nr 1);

oferta wykonawcy:

Piotr Adamczyk
Biuro Obsługi Inwestycji
47-330 Zdzeszowice
ul. Brzozowa 4

Cena ofertowa: 57 810,00 zł

w tym:

- Cena całkowita z VAT (brutto) za wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie sprawowania nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi dot. „Budowy ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż DW 414 na odcinku Złotniki-Prószków obejmująca również budowę parkingu BIKE & RIDE w m. Prószków” - 49 200,00 zł
- Cena całkowita z VAT (brutto) za wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie sprawowania nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi dot. „BUDOWY ŁĄCZNIKA DROGOWEGO DROGI GMINNEJ NR 104849 O UL. STRZELECKIEJ W ZŁOTNIKACH Z DROGĄ WOJEWÓDZKĄ NR 414 – 8 610, 00 zł,

doświadczenie Inspektora Nadzoru w specjalności inżynierskiej drogowej: 2 inwestycje,

została wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

W zakresie części 1: „BUDOWA CIĄGU PIESZO-ROWEROWEGO WZDŁUŻ DW 414 NA ODCINKU ZŁOTNIKI-PRÓSZKÓW OBEJMUJĄCA RÓWNIEŻ BUDOWĘ PARKINGU BIKE&RIDE W M. PRÓSZKÓW WRAZ Z BUDOWĄ ŁĄCZNIKA DROGOWEGO DROGI GMINNEJ NR 104849 O UL. STRZELECKIEJ W ZŁOTNIKACH Z DROGĄ WOJEWÓDZKĄ NR 414” (Zadanie nr 1),

oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert		Łączna punktacja we wszystkich kryteriach
		Cena – 60 %	Doświadczenie Inspektora Nadzoru w specjalności inżynierskiej drogowej – 40 %	
1	M5 Biuro Obsługi Inwestycji Budowlanych Mateusz Sinicki Osiedle Piastów 28/3 49-100 Niemodlin	49,65	40,00	89,65
2	Piotr Adamczyk Biuro Obsługi Inwestycji 47-330 Zdzeszowice ul. Brzozowa 4	60,00	40,00	100

3	PPHU „PK” Patryk Kawa Ul. Leśna 28b 47-244 Lubieszów	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz 12) ustawy pzp
4	KABIS CONSULTING Konrad Piesyk ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok p211 42-202 Częstochowa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy pzp

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru ofert.

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Art. 239 ustawy p.z.p. stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wykonawca:

Piotr Adamczyk

Biuro Obsługi Inwestycji

47-330 Zdzeszowice

ul. Brzozowa 4

złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu, która otrzymała maksymalną liczbę punktów w każdym z kryteriów oceny ofert. Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 Ustawy p.z.p.

2) „BUDOWA ŚCIEŻKI PIESZO-ROWEROWEJ WZDŁUŻ DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 415 NA TERENIE MIEJSCOWOŚCI ZIMNICE WIELKIE I ZIMNICE MAŁE” (Zadanie nr 2);

oferta wykonawcy:

Piotr Adamczyk

Biuro Obsługi Inwestycji

47-330 Zdzeszowice

ul. Brzozowa 4

Cena ofertowa: 33 210,00 zł,

doświadczenie Inspektora Nadzoru w specjalności inżynierskiej drogowej: 2 inwestycje,

została wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

W zakresie części 2: „BUDOWA ŚCIEŻKI PIESZO-ROWEROWEJ WZDŁUŻ DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 415 NA TERENIE MIEJSCOWOŚCI ZIMNICE WIELKIE I ZIMNICE MAŁE” (Zadanie nr 2),

oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert		Łączna punktacja we wszystkich kryteriach
		Cena – 60 %	Doświadczenie Inspektora Nadzoru w specjalności inżynierskiej drogowej – 40 %	
1	M5 Biuro Obsługi Inwestycji Budowlanych Mateusz Sinicki Osiedle Piastów 28/3 49-100 Niemodlin	50,83	40,00	90,83
2	Piotr Adamczyk Biuro Obsługi Inwestycji 47-330 Zdzeszowice ul. Brzozowa 4	60,00	40,00	100
3	PPHU „PK” Patryk Kawa Ul. Leśna 28b 47-244 Lubieszów	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz 12) ustawy pzp		
4	KABIS CONSULYING Konrad Piesyk ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok p211 42-202 Częstochowa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy pzp		

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru ofert.

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Art. 239 ustawy p.z.p. stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wykonawca:

Piotr Adamczyk

Biuro Obsługi Inwestycji

47-330 Zdzeszowice

ul. Brzozowa 4

złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu, która otrzymała maksymalną liczbę punktów w każdym z kryteriów oceny ofert. Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 Ustawy p.z.p.

3) „PRZEBUDOWA UL. OPOLSKIEJ W ZIMNICACH WIELKICH. ZADANIE NR 1: PRZEBUDOWA UL. OPOLSKIEJ W MIEJSCOWOŚCI ZIMNICE WIELKIE - CZĘŚĆ BOCZNA OD DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 415. ZADANIE NR 2:

PRZEBUDOWA UL. OPOLSKIEJ W MIEJSCOWOŚCI ZIMNICE WIELKIE - CZĘŚĆ BOCZNA OD DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 415 W ZAKRESIE LIKWIDACJI ROWU MELIORACYJNEGO I BUDOWY KANALIZACJI DESZCZOWEJ” (Zadanie nr 3).

oferta wykonawcy:

**Piotr Adamczyk
Biuro Obsługi Inwestycji
47-330 Zdzeszowice
ul. Brzozowa 4**

Cena ofertowa: 15 990,00 zł

w tym:

- Cena całkowita z VAT (brutto) za wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie sprawowania nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi dot. „Przebudowy ulicy Opolskiej w m. Zimnice Wielkie – część boczna od drogi wojewódzkiej 415” – 8 610,00 zł
- Cena całkowita z VAT (brutto) za wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie sprawowania nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi dot. „Przebudowa ulicy Opolskiej w m. Zimnice Wielkie – część boczna od drogi wojewódzkiej 415 w zakresie likwidacji rowu melioracyjnego i budowy kanalizacji deszczowej” – 7 380,00 zł,

doświadczenie Inspektora Nadzoru w specjalności inżynierskiej drogowej: 2 inwestycje,

została wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

W zakresie części 3: „PRZEBUDOWA UL. OPOLSKIEJ W ZIMNICACH WIELKICH. ZADANIE NR 1: PRZEBUDOWA UL. OPOLSKIEJ W MIEJSCOWOŚCI ZIMNICE WIELKIE - CZĘŚĆ BOCZNA OD DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 415. ZADANIE NR 2: PRZEBUDOWA UL. OPOLSKIEJ W MIEJSCOWOŚCI ZIMNICE WIELKIE - CZĘŚĆ BOCZNA OD DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 415 W ZAKRESIE LIKWIDACJI ROWU MELIORACYJNEGO I BUDOWY KANALIZACJI DESZCZOWEJ” (Zadanie nr 3),

oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert		Łączna punktacja we wszystkich kryteriach
		Cena – 60 %	Doświadczenie Inspektora Nadzoru w specjalności inżynierskiej drogowej – 40 %	
1	M5 Biuro Obsługi Inwestycji Budowlanych Mateusz Sinicki Osiedle Piastów 28/3 49-100 Niemodlin	49,45	40,00	89,45
2	Piotr Adamczyk Biuro Obsługi Inwestycji 47-330 Zdzeszowice ul. Brzozowa 4	60,00	40,00	100

3	PPHU „PK” Patryk Kawa Ul. Leśna 28b 47-244 Lubieszów	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz 12) ustawy pzp
4	KABIS CONSULYING Konrad Piesyk ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok p211 42-202 Częstochowa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy pzp

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru ofert.

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Art. 239 ustawy p.z.p. stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Wykonawca:

Piotr Adamczyk

Biuro Obsługi Inwestycji

47-330 Zdzeszowice

ul. Brzozowa 4

złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu, która otrzymała maksymalną liczbę punktów w każdym z kryteriów oceny ofert. Wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 Ustawy p.z.p.

2. Ponadto Zamawiający informuje o:

- liczbie ofert odrzuconych: 2.

Ofertami odrzuconymi są oferty wykonawców:

- 1) PPHU „PK” Patryk Kawa Ul. Leśna 28b 47-244 Lubieszów.
- 2) KABIS CONSULYING Konrad Piesyk ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok p211 42-202 Częstochowa.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert.

- 1) Oferta Wykonawcy: PPHU „PK” Patryk Kawa Ul. Leśna 28b 47-244 Lubieszów, złożona w zakresie zadań nr 1, 2 oraz 3 została odrzucona na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 3), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu za pośrednictwem platformy Miniportal z wykorzystaniem „Formularza oferty w postaci elektronicznej”, zgodnie z wymogami pkt. 8 SWZ. W terminie otwarcia ofert, Zamawiający dokonał odszyfrowania oferty i pobrał zawarte w niej pliki zawierające ofertę Wykonawcy. Załączony przez Wykonawcę plik stanowi elektroniczne odwzorowanie (skan) wypełnionych odręcznie wydruków papierowych załączników nr 1, 2 i 3 do SWZ. Po weryfikacji dokonanej przez Zamawiającego za pośrednictwem dedykowanego oprogramowania, stwierdzono, że plik nie został podpisany elektronicznie z wykorzystaniem certyfikatu kwalifikowanego, podpisu zaufanego czy też podpisu osobistego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi

unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna, a złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dodatkowo Zamawiający wskazuje, że wymóg opatrzenia plików przesyłanych wraz z ofertą, podpisem elektronicznym obejmującym kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub podpis osobisty, został zawarty w pkt. 8 SWZ. W związku z powyższym Wykonawca odrzucił ofertę Wykonawcy wskazanego powyżej.

- art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.* Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy PZP zwrócił się w dniu 6 września 2021 r. do Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą w zakresie zadań nr 1,2 oraz 3 o kolejne 21 dni, ustalając termin wyrażenia zgody na przedmiotowe przedłużenie na dzień 9 września 2021 r. do godz. 12:00. Pismo zostało przekazane Wykonawcom za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej EPUAP, zgodnie z zapisami pkt. 7 SWZ. We wskazanym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu, w związku z czym Zamawiający odrzucił ofertę.
- 2) Oferta Wykonawcy: KABIS CONSULTING Konrad Piesyk ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok p211 42-202 Częstochowa, złożona w zakresie zadań nr 1,2 oraz 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.* Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy PZP zwrócił się w dniu 6 września 2021 r. do Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania ofertą w zakresie zadań nr 1,2 oraz 3 o kolejne 21 dni, ustalając termin wyrażenia zgody na przedmiotowe przedłużenie na dzień 9 września 2021 r. do godz. 12:00. Pismo zostało przekazane Wykonawcom za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej EPUAP, zgodnie z zapisami pkt. 7 SWZ. We wskazanym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu, w związku z czym Zamawiający odrzucił ofertę.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 ustawy p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 ustawy p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 ustawy p.z.p.

Burmistrz
/-/
Krzysztof Cebula